

Praha: 17.5.2013 **dle rozdělovníku**
Číslo jednací: 164388/2012/KUSK
Spis. značka: SZ_164388/2012/KUSK
Vyřizuje: Ing. J. Šefl, I. 859
Značka: OŽP/ŠJ

STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon).

I. Identifikační údaje

- 1. Název záměru:** „Přeložka silnice I/16 v úseku Mladá Boleslav – Martinovice“
- 2. Kapacita (rozsah) záměru:** Záměrem Přeložka silnice I/16 v úseku Mladá Boleslav – Martinovice dojde k vyvedení intenzivní dopravy mimo zastavěná území dotčených obcí. Přeložka je navržena v kategorii S13,5/90, třípruhové uspořádání - 2+1, střední jízdní pruh střídavě využíván pro oba směry - není umožněno společné využití středního jízdního pruhu pro oba směry. Posuzovány jsou dvě aktivní varianty A (8,436 km) a B (9,728 km), které se liší směrovým vedením v první polovině trasy.
- 3. Umístění záměru:** kraj: Středočeský
okres: Mladá Boleslav
obce: Kosmonosy, Mladá Boleslav, Plazy, Židněves, Sukorady, Řepov, Obrubce
kat. území: Kosmonosy, Mladá Boleslav, Plazy, Židněves, Sukorady u Mladé Boleslavi, Řepov, Obrubce
- 4. Oznamovatel:** Ředitelství silnic a dálnic ČR
- 5. IČ oznamovatele:** 65993390
- 6. Sídlo oznamovatele:** Na Pankráci 546/56
145 05 Praha 4
- 7. Zařazení:** Příloha č. 1 zákona do kategorie II bod 9.1 „Novostavby, rozšíření a přeložky silnic všech tříd a místních komunikací I. a II. třídy (záměry neuvedené v kategorii I).“

II. Průběh posuzování

- 1. Zpracovatel dokumentace:** Doc. RNDr. Petr Anděl, CSc.; EVERNIA s.r.o.
Tř. 1. Máje 97, 460 01 Liberec
osvědčení odborné způsobilosti č.j. 7248/1155/OPV/93
prodloužení autorizace č.j. 92389/ENV/11
- Datum předložení dokumentace:** listopad 2012
- 2. Zpracovatel posudku:** Ing. Radek Přílepek
Bydlinského 871, 391 01 Sezimovo Ústí
rozhodnutí o udělení autorizace č.j. 31547/5291/OPVŽP/02
prodloužení autorizace č.j. 75248/ENV/11
- Datum předložení posudku:** 11. března 2013
- 3. Veřejné projednání:** Vzhledem k neobdržení negativních stanovisek k dokumentaci záměru, Krajský úřad upustil od pořádání veřejného projednání.
- 4. Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti:**
- Oznámení záměru podle přílohy č. 3 zákona č. 100/2001 Sb., bylo zpracováno Doc. RNDr. Petrem Andělem, CSc., EVERNIA s.r.o. v říjnu 2010.
 - Zjišťovací řízení bylo zahájeno zveřejněním na úřední desce Středočeského kraje dne 27.12.2010.
 - Závěr zjišťovacího řízení byl vydán Krajským úřadem Středočeského kraje dne 26.1.2011. V závěru zjišťovacího řízení Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství uvedl, že na základě provedeného zjišťovacího řízení došel k závěru, že záměr bude posuzován podle zákona.
 - Dokumentace dle § 8 zákona č. 100/2001 Sb., byla zpracována Doc. RNDr. Petrem Andělem, CSc., EVERNIA s.r.o. v září 2012.
 - Dokumentace byla zveřejněna na úřední desce Středočeského kraje dne 23.11.2012.
 - Zpracováním posudku byl pověřen dopisem Krajského úřadu Středočeského kraje ze dne 18.1.2013 Ing. Radek Přílepek, držitel rozhodnutí o udělení autorizace ke zpracování dokumentace a posudku.
 - Posudek byl předán Krajskému úřadu Středočeského kraje, odboru životního prostředí, a zemědělství dne 11.3.2013.
 - Závěry zpracovatele posudku: Zpracovatel posudku vyhodnotil dokumentaci jako zpracovanou v souladu s požadavky Přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, a v souladu s požadavky uvedenými v závěru zjišťovacího řízení. Na základě vyhodnocení

dokumentace, obdržených vyjádření a dalších podkladů doporučil příslušnému orgánu vydat souhlasné stanovisko pro realizaci záměru ve variantě A navržené oznamovatelem v dokumentaci a stanovil podmínky pro jeho realizaci.

- Veřejné projednání: Vzhledem k neobdržení negativních stanovisek k dokumentaci záměru, Krajský úřad upustil od pořádání veřejného projednání.
- Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti:

K projednávanému oznámení a k dokumentaci byly ze strany, dotčených úřadů a samosprávných celků vzneseny připomínky, které byly v dokumentaci a v procesu posuzování řádně vypořádány. Veřejnost se procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí zúčastnila ve fázi oznámení a k dalším fázím se již nevyjadřovala.

Proces posuzování proběhl v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění a vyhlášky MŽP ČR č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

Vlivy záměru „Přeložka silnice I/16 v úseku Mladá Boleslav - Martinovice“ na životní prostředí byly posouzeny ze všech podstatných hledisek.

5. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta:

K dokumentaci se vyjádřily následující dotčené územně samosprávné celky a dotčené správní úřady:

Krajský úřad Středočeského kraje – Odbor životního prostředí a zemědělství,

Středočeský kraj v samostatné působnosti,

Magistrát města Mladá Boleslav odbor životního prostředí,

Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze – Územní pracoviště Mladá Boleslav,

Česká inspekce životního prostředí – Oblastní inspektorát Praha,

Povodí Labe, s.p,

Město Kosmonosy,

Městys Březno,

Obec Kolomuty,

Obec Oubručce,

Obec Řepov.

K posudku se vyjádřili:

Středočeský kraj v samostatné působnosti,

Magistrát města Mladá Boleslav odbor životního prostředí,

ČIŽP OI Praha,

Veřejnost se k předloženému posudku nevyjadřovala.

Připomínky zaslané písemně k posudku:

Středočeský kraj v samostatné působnosti, ze dne 15.4.2013

Středočeský kraj souhlasí se závěry posudku k dokumentaci záměru „Přeložka silnice I/16 v úseku Mladá Boleslav - Martinovice“ s doporučením plně respektovat podmínky uvedené v návrhu stanoviska v závěru posudku.

Bez dalšího vypořádání, neobsahuje žádné připomínky.

Magistrát města Mladá Boleslav – odbor životního prostředí, ze dne 4.4.2013

Podstata vyjádření:

- Ochrana vod: Bez připomínek.
- Ochrana ZPF: Bez připomínek.
- Ochrana přírody: Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, nesouhlasíme s názorem, že vliv záměru na fragmentaci krajiny je málo významný, naopak, dojde, hlavně v případě realizace varianty A, k narušení krajiny která je do této doby ekologicky stabilní, což potvrzuje dosud hojný výskyt dříve běžných živočichů – zajíc polní, čejka chocholatá a další. Při takto významném zásahu do krajiny by mělo dojít k nějaké kompenzaci pro přírodu. V tomto případě se nabízí zrušení stávající silnice mezi Židněvsí a Sukorady, což obsahoval i návrh záměru. Dále veškeré protihlukové stěny by z důvodu ochrany ptáků měly být neprůhledné. V projektové přípravě by měla být vyřešena dostatečná průchodnost krajiny pro živočichy.

Vypořádání, k připomínce ochrany přírody: Vzhledem ke komplexnosti hodnocení v rámci procesu EIA je nutné hodnotit všechny vlivy a neupřednostňovat pouze jednotlivé složky. Z hlediska fragmentace krajiny jsou navržena ve stanovisku taková opatření, které ji budou maximálně kompenzovat a umožní dostatečnou migraci živočichů. Je navržena následující podmínka „zvážit úplné zrušení původní silnice I/16 v úseku Židněves – Sukorady a odstranění tělesa komunikace“, Migrační podmínky pro živočichy jsou řešeny v podmínkách stanoviska v bodě 3 a 10, neprůhledné protihlukové stěny jsou obsaženy v bodě 6.

ČIŽP OI Praha, ze dne 26.3.2013

Podstata vyjádření: Bez připomínek.

Bez dalšího vypořádání, neobsahuje žádné připomínky.

III. Hodnocení záměru

1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti:

Posuzovaný záměr „Přeložka silnice I/16 v úseku Mladá Boleslav - Martinovice“ je navrhován mimo stávající obce kterými trasa prochází z důvodu eliminace vlivů hluku na obyvatelstvo a odstranění konfliktních míst při průjezdech jednotlivými obcemi. Na základě těchto podmínek je přeložka navržena ve zcela nové trase bez využití stávajícího tělesa komunikace I/16. Záměr byl předložen ve dvou variantách, které dokumentace hodnotí jako realizovatelné, jako vhodnější k realizaci je pak označena varianta A.

Při posuzování vlivů záměru na životní prostředí nebyly prokázány významné vlivy na složky životního prostředí ani na životní prostředí jako celek, které by realizaci záměru vylučovaly. Záměr nebude mít při respektování navržených podmínek a opatření významný vliv na obyvatelstvo, ovzduší a klima, hlukovou situaci, povrchové a podzemní vody, půdu, horninové prostředí, faunu, flóru, ekosystémy, krajinu, hmotný majetek a kulturní památky. Vlivy na hlukovou situaci odpovídají požadavkům vyplývajícím z příslušných právních předpisů a technickými a organizačními opatřeními budou minimalizovány.

Za předpokladu dodržení příslušných právních předpisů na úseku ochrany životního prostředí a při respektování opatření k ochraně životního prostředí zahrnutých do podmínek tohoto stanoviska je posuzovaný záměr z hlediska přijatelnosti vlivů na životní prostředí akceptovatelný, jako vhodná k realizaci je doporučena varianta A.

Případné přeshraniční vlivy na životní prostředí jsou vzhledem k charakteru a lokalizaci záměru zcela vyloučeny.

Za předpokladu dodržení všech podmínek uvedených v posuzované dokumentaci včetně jejich rozšíření v rámci posudku, které jsou obsaženy v podmínkách návrhu stanoviska Krajského úřadu Středočeského kraje, je možné zajistit nekonfliktní realizaci a provoz záměru z pohledu zákonných i věcných podmínek ochrany životního prostředí, jeho složek a zdraví obyvatelstva.

2. *Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečištění životního prostředí:*

Technické a technologické řešení záměru vychází především z charakteru záměru, kterým je výstavba přeložky silnice I/16 v úseku Mladá Boleslav - Martinovice dané kategorie a uspořádání. Technické řešení záměru je pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí v dokumentaci dostačujícím způsobem popsáno a respektuje požadavky na omezení respektive vyloučení řady negativních vlivů na životní prostředí z hlediska vlastního provozu záměru. Navržené technické řešení na daném stupni přípravy záměru je v zásadě v souladu s požadavky

ochrany životního prostředí. Nejsou identifikovány závažné nedostatky v technickém řešení záměru, které by mohly být ve střetu s ochranou životního prostředí.

Dokumentace nastiňuje řadu opatření, která by měla zaručit realizaci záměru bez výraznějšího ovlivnění jednotlivých složek životního prostředí.

Na základě předloženého technického řešení posuzovaného záměru lze konstatovat, že pro omezení nejvýznamnějších negativních vlivů souvisejících s předloženým záměrem jsou použity odpovídající technická řešení omezující výstupy do jednotlivých složek životního prostředí (zejména hluk), případně zabraňující průniku kontaminovaných vod do povrchových a podzemních vod.

Při dodržení všech legislativních požadavků na způsob výstavby a provoz záměru lze technické řešení záměru považovat za vhodné. Nezbytným požadavkem zůstává zahrnutí technických opatření sloužících k ochraně životního prostředí do projektu stavby.

3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí:

Opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí byla navržena v dokumentaci, posudku a v návrhu stanoviska jsou dále upravena a doplněna. Přehled opatření uplatněných v návrhu stanoviska je uveden v kapitole *“III.6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru”*.

4. Pořadí variant, pokud byly předloženy z hlediska vlivů na životní prostředí

Záměr je posuzován ve dvou variantách A (8,436 km) a B (9,728 km).

Varianty jsou posouzeny ve variantním úseku z hlediska jednotlivých složek životního prostředí. Jak vyplývá z hodnocení, jako vhodnější vychází varianta A než varianta B. Ani jedna z obou variant A; B není s jednotlivými složkami životního prostředí v takovém konfliktu, aby to její realizaci vylučovalo.

Po seznámení se s umístěním a stavem v posuzované lokalitě se jeví jako vhodnější realizace varianty A.

5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci a posudku

Vyjádření k dokumentaci vlivů záměru „Přeložka silnice I/16 v úseku Mladá Boleslav – Martinovice“ na životní prostředí, která jsou předmětem řešení posudku o vlivech uvedeného záměru na životní prostředí a vyjádření k tomuto posudku jsou vypořádána v tomto stanovisku příslušného úřadu k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, resp. v rámci podmínek tohoto stanoviska.

6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru

Na základě oznámení, dokumentace, posudku a vyjádření k nim uplatněných

v y d á v á

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný úřad podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), **z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí**

SOUHLASNÉ STANOVISKO

k záměru

„Přeložka silnice I/16 v úseku Mladá Boleslav – Martinovice“

v k.ú. Mladá Boleslav, Kosmonosy, Plazy, Židněves, Sukorady u Mladé Boleslavi, Řepov, Obrubce
ve variantě A navržené oznamovatelem

za podmínky splnění opatření navržených ve stanovisku o hodnocení vlivu záměru na životní prostředí s tím, že tyto podmínky budou respektovány v následujících správních řízeních vedených k předmětnému záměru.

Podmínky souhlasného stanoviska:

OPATŘENÍ VE FÁZI PŘÍPRAVY

OPATŘENÍ VE FÁZI ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ

(1) Zajistit soulad se Zásadami územního rozvoje (ZÚR) Středočeského kraje:

- u varianty A, která je v souladu s koridorem schváleným v ZÚR, převzít výslednou trasu do ZÚR.

(2) Zajistit převzetí výsledné trasy vybrané varianty do územních plánů dotčených obcí.

OPATŘENÍ NA ÚROVNI ZPRACOVÁNÍ DŮR

Dílčí úpravy vedení trasy

(3) Provést dílčí úpravy směrového a výškového vedení trasy z důvodů minimalizace zásahů do životního prostředí.

- Dílčí úprava trasy vedena tak, aby se vyhnula vrcholu Špičatá Horka (km 2,7) a byla vedena v nižší poloze a nevytvářela tak hluboký zářez a nevhodnou pohledovou dominantu z hlediska krajinného rázu.
- Dílčí úprava výškového vedení trasy tak, aby umožňovala realizovat přemostění vodních toků (Zalužanská svodnice, Valská svodnice, Sukoradská stoka, Přepešský potok) malými mostními objekty s parametry podchodu pod mostem o min. výšce 2 m a

minimální šířce 5 m, za optimální lze považovat výšku 3 m a šířku 15 m (rozměry jsou chápány z pohledu migrace).

Ve vazbě na závěry aktualizované akustické studie prověřit technické možnosti alternativního řešení MÚK Martinovice, pokud to bude účelné z hlediska snížení hlukové zátěže obyvatel.

Komplexní návrh dopravního řešení

(4) Současně s projektem přeložky I/16 zpracovat komplexní návrh dopravního řešení na stávající silnici I/16 s cílem minimalizovat a zklidnit dopravu v obcích po uvedení přeložky do provozu. Je třeba zajistit, aby si řidiči tranzitní dopravy nezkracovali cestu po stávající silnici přes obce. Návrh bude vycházet z kombinace různých typů opatření:

- Dopravní značení – zákaz vjezdu nákladních vozidel mimo vozidla dopravní obsluhy.
- Stavební úpravy na komunikaci – např. retardéry na vjezdu do obce, převedení silnice na místní komunikaci, realizace cyklostezky aj.
- zvážít úplné zrušení původní silnice I/16 v úseku Židněves – Sukorady a odstranění tělesa komunikace.

Zpracování specializovaných studií a podkladových materiálů pro DÚR

(5) Zpracovat plán organizace výstavby, který zajistí:

- minimalizaci záboru půdy mimo vlastní trasu,
- zřizování zařízení stavenišť mimo přírodně cenné plochy (především údolí Sukoradské stoky) a mimo plochy s nejvyšší třídou ochrany ZPF,
- minimalizaci zásahů do mimolesní zeleně,
- vymezení příjezdových a manipulačních tras tak, aby byl minimalizován průjezd obcemi,
- zpracování havarijního plánu pro výstavbu i provoz,
- zpracování plánu odpadového hospodářství pro výstavbu i provoz.

(6) Zajistit v rámci aktualizace akustické studie na konkrétní technické parametry vybrané trasy:

- komplexní zhodnocení akustické situace v okolí trasy,
- upřesnění rozsahu protihlukových clon navrhovaných v dokumentaci EIA:
 - varianta A v km 5,950-6,150, délka 175 m, výška 3,5 m
 - v km 7,500-7,775, délka 275 m, výška 3,0 m
- návrh protihlukových opatření pro splnění hygienických limitů pro fázi provozu,
- detailní prověření hlukové situace v okolí MÚK Martinovice a zvážení účelnosti řešení variantních technických návrhů křižovatky z hlediska minimalizace hlukové zátěže obyvatel,
- ve vazbě na plán organizace výstavby a vymezení příjezdových tras zpracování návrhu protihlukových opatření v průběhu výstavby,
- při technickém návrhu protihlukových clon bude respektovat Technické podmínky Ministerstva dopravy č. 104 ve vztahu k ochraně ptáků (ve volné krajině navrhovat PHC zásadně z neprůhledných materiálů)

- (7) Zpracovat podrobný hydrogeologický průzkum, který vymezí riziková místa pro vsakování srážkových vod do okolí jako podklad pro projekt odvodnění trasy.
- (8) Zpracovat projekt odvodnění komunikace na základě hydrogeologického průzkumu a hydrologické bilance ředící kapacity místních vodních toků. Projekt bude respektovat:
- Pro úseky navržené k přímému vypouštění do vodotečí:
 - Ředící kapacita vodních toků bude řešena nejen pro přímé recipienty, ale také kumulativně s ostatními zdroji pro řeku Klenici, která je páteřním recipientem zájmového území.
 - Před zaústěním srážkových vod do recipientů budou navrženy sedimentační nádrže s řízeným odtokem dimenzované na běžný provoz i možnou havarijní situaci.
 - Pro úseky navržené k zasakování do okolí:
 - Budou vyloučena místa, u kterých by tímto způsobem mohlo dojít k ohrožení vodních zdrojů.
 - Bude prověřena a zvážena možnost realizovat na vhodných místech zasakovací nádrže.
 - Při křížení vodních toků a otevřených melioračních zařízení je nutné volit taková řešení, aby nedošlo ke zmenšení profilů z hlediska převodu povodňových průtoků a aby byla umožněna jejich údržba.
 - Musí být vyřešen odvod vody při přerušení melioračních detailů, aby nedocházelo k lokálnímu zamokření zemědělské půdy.
- (9) Ochrana půdy
- Upřesnit trvalý a dočasný zábor půdy a cílem jeho minimalizace. Minimalizovat zásah do půd 1. a 2. třídy ochrany.
 - Provést předběžnou bilanci skrývky kulturních vrstev půdy a návrh způsobu jejich hospodárného využití, jako přílohu k žádosti o souhlas k odnětí půdy ze ZPF.
- (10) Zpracovat detailní migrační studii v souladu s Technickými podmínkami Ministerstva dopravy č. 180, která komplexně vyhodnotí bariérový efekt výsledné navržené trasy a navrhne opatření, která zajistí především:
- Překonání všech vodotečí (Zalužanská vodoteč, Valská svodnice, Sukoradská stoka, Přepešský potok) formou malých mostních objektů s minimální výškou podchodu 2 m a šířkou podchodu 5 m (technické parametry z hlediska migrace živočichů), optimální výška je 3 m a šířka je 15 m.
 - Překonání dílčích terénních depresí formou rámových propustků: varianta A v km 0,45, km 1,28, km 3,80.
 - Dostatečnou četnost průchodů pro živočichy kategorie C (liška) doplněním trubních propustků o průměru od 50 cm výše ve vhodných místech násypů. Optimální četnost všech migračních objektů pro kategorii C je 500-1000 m.

- Migrační propustnost trasy pro obojživelníky severně od rybníčku pod hřbitovem v Plazích (cca km 1,5-2,0) a jižně od zatopené pískovny u Sukorad (cca km 5,6-5,9).
- Vhodné technické řešení migračních objektů, jak rozměrové, tak v technických detailech (vhodný charakter podmostí, zachování suché cesty u mostů, vhodné vedení vodoteče pod mostem aj.).
- Začlenění migračních objektů do okolí (vazba na vegetační úpravu trasy).
- Návrh oplocení dílčích úseků trasy – trasa ve variantě A je navržena oplotit v celkové délce až do napojení na stávající I/16. V dalším stupni projektové dokumentace je nutné v rámci detailní migrační studie znovu prověřit navržené oplocení ve vazbě na upřesnění technického řešení trasy, zejména na zohlednění všech navržených úprav migračních objektů.
- Návrh ochrany obojživelníků v průběhu výstavby komunikace (realizace přechodných bariér, odchyt a transfer živočichů po schválení orgánem ochrany přírody provést odbornou firmou).

Metodika pro návrh migračních opatření je podrobně zpracována v práci „Průchodnost silnic a dálnic pro volně žijící živočichy – Evernia, Liberec, 2011“.

- (11) Provést podrobný dendrologický průzkum zásahu vybrané trasy na zeleni rostoucí mimo les.
- Zajistit celkovou evidenci všech stromů a keřů určených ke kácení.
 - Navrhnout opatření na minimalizaci zásahů do vzrostlé zeleně (umístění zařízení stavenišť, příjezdové cesty, opatření během stavby).
- (12) Zpracovat projekt vegetačních úprav vybrané trasy v souladu s Technickými podmínkami Ministerstva dopravy č. 99. Projekt bude obsahovat především:
- Návrh protierozních opatření.
 - Návrh na realizaci vegetačních úprav na vybraných místech komunikace k odclonění vizuálního kontaktu mezi obytnou zástavbou a silnicí. Jedná se o tyto prostory:
 Varianta A km 1,9-2,5; 5,7-5,9 a 6,4-6,6. Dále zaměřit pozornost na vegetační úpravy v prostorách všech mimoúrovňových křižovatek a průchodu trasy bažantími komorami. Přesná lokalizace bude určena až po návrhu definitivního výškového a směrového vedení vybrané trasy.
 - Ná vaznost navržených vegetačních úprav na navržené migrační objekty.
- (13) Zajistit předběžný archeologický průzkum v trase komunikace a uzavřít smlouvu o podmínkách provedení archeologického dohledu a záchranného archeologického výzkumu.
- (14) Zpracovat plán monitoringu vlivu stavby na životní prostředí, který bude zahrnovat:
- Výběr složek životního prostředí pro hodnocení – doporučeny jsou hluková situace, kontaminace půd, kontaminace povrchových toků a vliv na populaci zajíců v oblasti.
 - Plán průzkumů realizovaný před zahájením výstavby – pro zhodnocení výchozího stavu.
 - Plán průzkumů realizovaný v 1 a 5 letech po zahájení provozu.

OPATŘENÍ V OBDOBÍ VÝSTAVBY

- (15) Realizovat a dodržovat všechna opatření navržená a schválená v rámci územního řízení a stavebního řízení a při projednávání stavby podle jednotlivých složkových zákonů na ochranu životního prostředí a dodržovat platnou legislativu.
- (16) Realizovat záchranný biologický průzkum před zahájením stavebních prací s cílem návrhu ochranných opatření. V případě terénních prací v lesním porostu východně od Martinovic provést záchranný transfer hnízd mravenců rodu Formica. Hnízda přestěhovat na vhodný náhradní biotop mimo plochy postižené stavbou.

OPATŘENÍ V OBDOBÍ PROVOZU

- (17) Realizovat a dodržovat všechna opatření navržená a schválená v rámci kolaudačního řízení a v předchozích stupních schvalování stavby a při projednávání stavby podle jednotlivých složkových zákonů na ochranu životního prostředí.
- (18) Realizovat monitoring provozu podle schváleného plánu monitoringu.

Toto stanovisko není rozhodnutím podle zákona č. 500/2004 Sb. (správní řád), ve znění pozdějších předpisů, a nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Správní úřad příslušný pro vydání rozhodnutí nebo opatření dle zvláštních právních předpisů je povinen, v souladu s § 10 odst. 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, zahrnout do svého rozhodnutí nebo opatření dle zvláštních právních předpisů požadavky k ochraně životního prostředí uvedené ve stanovisku, nebo ve svém rozhodnutí, popřípadě uvést důvody, pro které tak neučinil nebo učinil jen zčásti.

Toto stanovisko nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy a příslušná povolení podle zvláštních předpisů. Platnost tohoto stanoviska je pět let ode dne jeho vydání, s možností prodloužení této lhůty na žádost oznamovatele. Tato lhůta se přerušuje, pokud bylo zahájeno navazující řízení podle zvláštních právních předpisů.

Ing. Josef K e ř k a, Ph.D.
vedoucí odboru životního prostředí
a zemědělství

Rozdělovník k č.j. 164388/2012/KUSK:

Dotčené územní samosprávné celky:

1. Středočeský kraj, Zborovská 11, 150 21 Praha 5
2. Město Kosmonosy, Debřská 223, 293 06 Kosmonosy
3. Obec Řepov, Řepov 36, 293 01 Řepov
4. Obec Plazy, Plazy, 293 01 Plazy
5. Obec Židněves, Židněves, 294 06 Březno u Mladé Boleslavě
6. Obec Sukorady, Sukorady 87, 294 06 Sukorady
7. Obec Obrubce, Obrubce, 294 04 Obrubce
8. Statutární město Mladá Boleslav, Komenského náměstí 61, 293 22 Mladá Boleslav
9. Obec Kolomuty, Kolomuty 2, 293 01 Kolomuty
10. Městys Březno, Březno 13, 294 06 Březno

Dotčené správní úřady:

11. KHS-úz. prac. Mladá Boleslav, Staroměstské nám. 150, 293 34 Mladá Boleslav
12. Magistrát města Mladá Boleslav, OŽP, Komenského náměstí 61, 293 22 Mladá Boleslav
13. ČIŽP - OI Praha, Wolkerova 11/40, 160 00 Praha 6
14. Povodí Labe s.p., Víta Nejedlého 951, 500 03 Hradec Králové
15. Krajský úřad Středočeského kraje, OŽPaZ, Zborovská 11, 150 21 Praha 5

Oznamovatel:

16. Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 56, 145 05 Praha 4

Na vědomí:

17. MŽP, odbor IPPC/EIA, Vršovická 65, 100 10 Praha 10
18. MŽP, OVSS I, Kodaňská 1441/46 Praha 10
19. MěÚ Kosmonosy, stavební úřad, Debřská 223, 293 06 Kosmonosy
20. MěÚ Březno, stavební úřad, Březno 13, 294 06 Březno
21. MěÚ Dolní Bousov, stavební úřad, Náměstí TGM 1, 294 04 Dolní Bousov
22. MagMě. Mladá Boleslav, stavební úřad, Komenského náměstí 61, 293 22 Mladá Boleslav
23. EVERNIA s.r.o., Doc. RNDr. Petr Anděl, CSc., Třída 1. máje 97, 460 01 Liberec 1
24. Ing. Radek Přilepek, Bydlinského 871, 391 01 Sezimovo Ústí